**Темы диспутов**

**К параграфу 8.1**

**Возмездный договор**

В соответствии с ГК РФ возмездным признается договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей. При этом не указывается, как такое предоставление должно соотноситься с ценой исполнения обязанности (например, со стоимостью реализуемого имущества). Общераспространенной является точка зрения, согласно которой эквивалентность встречного предоставления не является обязательным требованием для признания договора возмездным.

Однако, если следовать норме ГК РФ, то возмездным следует признать договор купли-продажи автомобиля по цене в 1 руб. Признание договора возмездным влечет в свою очередь его квалификацию, например, не как дарения, а как купли-продажи и применение к нему соответствующих норм, которые, основываясь на утверждении, что покупатель заплатил за товар реальные деньги, предъявляют к продавцу повышенные по сравнению с дарителем требования (например, об ответственности за качество товара и т.д.). И все из-за символического встречного предоставления!

*Если бы вы писали Гражданский кодекс, признали бы вы эквивалентность встречного предоставления необходимым признаком для признания договора возмездным? Или оставили все как есть? А может быть, попытаться найти какой-нибудь другой признак, например, соотносимость встречного предоставления со стоимостью вещи?*

**Свобода договора**

В соответствии с принципом свободы договора признание со стороны государства получают договоры, не предусмотренные законодательством, а самостоятельно сконструированные сторонами. Однако при этом приходится сталкиваться с определенными проблемами.

Во-первых, в договоре, как правило, невозможно предусмотреть все возможные варианты развития отношений между сторонами и урегулировать все вопросы. Отсутствие же норм, регулирующих такой договор, не позволяет суду эффективно решить такие вопросы.

Во-вторых, договор зачастую ущемляет интересы одной стороны, в результате чего становится трудно говорить о реализации принципа справедливости, закрепленного в ГК РФ.

В-третьих, стороны зачастую заключают не предусмотренный законодательством договор лишь для того, чтобы обойти нормы ГК РФ, относящиеся к договору, похожему на фактически заключенный договор.

*В связи с этим, как вам кажется, не стоило бы постараться предусмотреть в ГК РФ исчерпывающий перечень договоров, как это было сделано, например, в Древнем Риме? В чем, на ваш взгляд, заключаются преимущества и недостатки такого решения? Возможно ли такое сегодня?*

**К параграфу 8.2**

**Порядок заключения договора**

В соответствии с отечественным законодательством акцепт должен быть полным и безоговорочным, из него должно явствовать согласие принять все положения, которые содержатся в оферте. Если акцептант соглашается на предложение, но хотел бы изменить некоторые условия, такой ответ не считается акцептом, а признается отказом от акцепта и в то же время считается новой офертой.

В зарубежном законодательстве часто применяется другой подход к акцепту, не являющемуся полным и безоговорочным. Так, если акцептант в целом согласен с существенными условиями договора, но вносит некоторые дополнительные предложения, не являющиеся существенными, его согласие признается акцептом, однако оферент имеет право спорить с поправками.

Какой из подходов более разумен? Одни считают наиболее адекватным подход зарубежного законодательства. В самом деле, если стороны в целом согласны относительно условий договора, зачем его судьбу ставить в зависимость от несущественных деталей? Другие спорят с такой точкой зрения, ссылаясь, прежде всего на норму ГК РФ, устанавливающую, что к существенным условиям договора относятся те, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Дополнительные предложения можно квалифицировать именно как такое заявление. Таким образом, любые дополнительные предложения становятся существенными условиями договора.

*Какой порядок заключения договоров, на ваш взгляд, лучше всего отвечает потребностям имущественного оборота, является наиболее разумным?*